[2024] 7 एस.सी.आर. 50 : 2024 आईएनएससी 482

विश्वनाथ

बनाम

गृह विभाग के सचिव द्वारा कर्नाटक राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 129 वर्ष 2012)

08 जुलाई 2024

[सुधांशु धूलिया* और प्रसन्ना बी. वराले, न्यायाधीश]

विचारणीय मुद्दा

उच्च न्यायालय ने दोषमुक्ति के आदेश को पलटते हुए अपीलकर्ता और सह- आरोपी (अब मृतक) को भारतीय दंड संहिता, 1860 की धारा 302 और 450 के साथ धारा 34 के तहत अपराधों का दोषी पाया और उन्हें सजा सुनाई। अपीलकर्ता की पहचान के संबंध में संदेह को देखते हुए, यह विचारणीय है कि क्या वे ही आरोपी व्यक्ति थे जो साक्षी-1 और साक्षी-3 की माता की मृत्यु के लिए जिम्मेदार थे।

शीर्ष टिप्पणियाँ

साक्ष्य - परीक्षण-पहचान परेड (टीआईपी) - अनुपस्थिति - कब घातक - अभियोजन पक्ष के अनुसार, अपीलकर्ता और सह-आरोपी (अब मृतक) ने गवाह संख्या 1 और गवाह संख्या 3 के घर में तब डकैती करने के इरादे से सेंध लगाई जब वे घर पर नहीं थे और उनकी बूढ़ी माँ की हत्या कर दी। हालाँकि, गवाह संख्या 1 ने दोपहर लगभग 12:30 बजे घर लौटने पर यह घटना देखी, लेकिन वह कमरे में प्रवेश नहीं कर सकी क्योंकि वह अंदर से बंद था। शोर मचाने पर, पड़ोसी गवाह संख्या 2 आई और दोनों ने शयनकक्ष की खिड़की से झाँक कर घटना देखी। टीआईपी आयोजित नहीं की गई, गवाह संख्या 1 और गवाह संख्या 2 ने अदालत में आरोपियों की पहचान की। निचली अदालत ने आरोपियों को बरी कर दिया। उच्च न्यायालय द्वारा बरी करने का निर्णय पलट दिया गया। -सत्यता:

अभिनिर्धारित: चश्मदीदों, गवाह संख्या 1 और गवाह संख्या 2 के अनुसार, उन्होंने दोनों आरोपियों को गवाह संख्या 1 की माँ का रस्सी के दोनों सिरों को खींचकर गला घोंटते हुए देखा। हालाँकि, उनके साक्ष्य से यह साबित नहीं होता कि गवाह संख्या 1 और गवाह संख्या

2 का मामला है। पोस्टमार्टम रिपोर्ट से पुष्टि - रिपोर्ट से यह तो पता चलता है कि मृतक की गला घोंटकर हत्या की गई थी, लेकिन यह उस तरीके से नहीं हो सकती जैसा कि गवाह-1 और गवाह-2 ने देखा था, क्योंकि गला घोंटने का निशान जबड़े के एक कोने से दूसरे कोने तक ही था और गर्दन के पिछले हिस्से पर ऐसा कोई निशान नहीं था। गवाह-1 के सुबह 10:00 बजे घर से निकलने के बाद मात्र ढाई घंटे के कम समय में घर पहुंचने का कोई उचित स्पष्टीकरण न होने से अभियोजन पक्ष की कहानी पर संदेह पैदा होता है।

* लेखक

इसके अलावा, अपीलकर्ता किसी भी गवाह को नहीं जानता था और विशेष रूप से, दो चश्मदीदों को भी नहीं। सह-आरोपी शिकायतकर्ता का रिश्तेदार था और इसलिए चश्मदीदों को ज्ञात था। अतः, उसके संबंध में प्रत्यक्षदर्शी पहचान (टीआईपी) की कोई आवश्यकता नहीं थी। लेकिन, अपीलकर्ता पीडब्लू -1 और पीडब्लू -2 के लिए पूरी तरह से अजनबी था। उसका नाम 'विश्वनाथ' उन्हें तभी पता चला जब सह-आरोपी ने उसे नाम से पुकार कर भागने के लिए उकसाया। अदालत में आरोपी की पहचान पूर्व टीआईपी के बिना भी स्वीकार्य है और टीआईपी की अनुपस्थिति अभियोजन पक्ष के लिए घातक नहीं हो सकती है। यह प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्भर करेगा। ऐसे मामले में जहां आरोपी की पहचान ज्ञात नहीं है और टीआईपी आयोजित नहीं की गई है, अदालत को यह देखना होगा कि एफ आई आर में या जांच के दौरान दर्ज किए गए किसी भी गवाह के बयान में आरोपी का कोई विवरण था या नहीं। वर्तमान मामले में ऐसा कोई विवरण नहीं था। इलाके में 'विश्वनाथ' नाम के छह व्यक्ति थे और जब दो प्रमुख गवाहों पीडब्लू -1 और पीडब्लू -2 की उपस्थिति पर संदेह है, तो अदालत को यह देखना होगा कि आरोपी का कोई विवरण एफ आई आर में था या जांच के दौरान दर्ज किए गए किसी भी गवाह के बयान में। गवाह संख्या 2 (जिसने आरोपी की पहचान की) के आधार पर वर्तमान अपीलकर्ता की पहचान संदिग्ध बनी रही - केवल गवाह संख्या 1 और 2 की गवाही के आधार पर अपीलकर्ता को दोषी ठहराना उचित नहीं है - अभियोजन पक्ष अपने मामले को संदेह से परे साबित करने में सक्षम नहीं है - अपीलकर्ता को संदेह का लाभ देते हुए बरी किया गया - अपीलकर्ता की दोषसिद्धि से संबंधित विवादित निर्णय रद्द किया जाता है। [पैरा 13-17, 19]

उद्धृत निर्णयजन्य विधि

मुल्ला बनाम उत्तर प्रदेश राज्य [2010] 2 एससीआर 633 : (2010) 3 एससीसी 508; मलखानसिंह बनाम मध्य प्रदेश राज्य [2003] अनुपूरक 1 एससीआर 443 : **(2003) 5 एससीसी 746 - पर भरोसा किया गया।**

अधिनियमों की सूची

दंड संहिता, 1860

प्रमुख शब्दों की सूची

परीक्षण पहचान परेड; परीक्षण पहचान परेड का अभाव; बरी करने का आदेश रद्द; आरोपी की पहचान को लेकर संदेह; डकैती; प्रत्यक्षदर्शी गवाह; आरोपी की पहचान अज्ञात; अदालत में आरोपी की पहचान; पूर्व सूचना; एफआईआर/ गवाह के बयान में आरोपी का विवरण; संदेह का लाभ; मामला उचित संदेह से परे सिद्ध नहीं हुआ।

मामले की उत्पत्ति

पराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या 129/2012

कर्नाटक उच्च न्यायालय, बेंगलुरु के दिनांक 06.06.2009 के निर्णय एवं आदेश से, आपराधिक अपील संख्या 1217/2002

अधिवक्तागण

एक्स एम जोसेफ, ओमानकुट्टन के.के., एंटनी इग्नेशियस एम जे, अधिवक्ता

अपीलकर्ता के लिए।

आर नेदुमारन, डी.एल. चिदानंद, अधिवक्ता प्रतिवादी के लिए।

सर्वोच्च न्यायालय का निर्णय/आदेश

<u>निर्णय</u>: सुधांशु धूलिया, न्यायमूर्ति

1. इस आपराधिक अपील में अपीलकर्ता कर्नाटक उच्च न्यायालय द्वारा दिनांक 06.06.2009 को पारित निर्णय एवं आदेश को चुनौती देता है, जिसमें राज्य की आपराधिक अपील को स्वीकार किया गया है; इस प्रकार निचली अदालत के बरी करने के आदेश को

पलटते हुए, वर्तमान अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 और 450 के साथ धारा 34 के तहत अपराधों का दोषी ठहराया गया और उसे अन्य बातों के अलावा, आईपीसी की धारा 302 के तहत आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई।

2. अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि रोहिणी (गवाह-1) और रोहिताक्षा (गवाह-3) अपनी माता देवकी (मृत; 86 वर्ष) के साथ कुड्डुपु, मंगलौर में रह रही थीं। देवकी की गला घोंटकर हत्या वर्तमान अपीलकर्ता और सह-आरोपी रविकुमार ने की थी। 26.12.2000 को जब गवाह-1, गवाह-3 और गवाह-4 (गवाह-3 की पत्नी) घर पर मौजूद नहीं थीं और उनकी 86 वर्षीय माता अकेली थीं, तब वर्तमान अपीलकर्ता और सह-आरोपी लूट के इरादे से उनके घर में घुस गए और देवकी की हत्या कर दी। गवाह संख्या 1 द्वारा दोपहर 2:30 बजे पुलिस में लिखित शिकायत दर्ज कराई गई, जिसके आधार पर दोपहर लगभग 3:00 बजे मंगलौर ग्रामीण सर्कल पुलिस स्टेशन में एफआईआर दर्ज की गई, जिसमें दो आरोपियों रविकुमार और वर्तमान अपीलकर्ता विश्वनाथ का नाम शामिल था।

3. एफआईआर में उल्लेख किया गया है कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन (26.12.2000) को वह (अर्थात गवाह संख्या 1/शिकायतकर्ता) किसी काम से बाहर गई थी और जब वह दोपहर लगभग 12:30 बजे घर लौटी, तो उसने अपने घर के अंदर से कुछ आवाज सुनी जिससे वह सतर्क हो गई, लेकिन वह कमरे में प्रवेश नहीं कर सकी क्योंकि वह अंदर से बंद था। गवाह संख्या 1 ने शोर मचाया और परिणामस्वरूप गवाह संख्या 2, जो कि पड़ोसी है, उसकी मदद के लिए आई। फिर गवाह संख्या 1 और 2 दोनों ने किसी तरह शयनकक्ष की खिड़की से झाँक कर देखा कि अरोपी मृतक (गवाह संख्या 1 की 86 वर्षीय माता) के गले में कपड़ा लपेटकर उसे दोनों सिरों से खींच रहे थे, और दोनों ने रस्सी का एक-एक सिरा पकड़ रखा था। गवाह संख्या 1 ने पहले आरोपी को रविकुमार के रूप में पहचान लिया क्योंकि वह गवाह संख्या 4 (मृतक की बहू) का भतीजा था। गवाह संख्या 1 ने रविकुमार को नाम से पुकारा जिससे दोनों सतर्क हो गए और भाग गए।

4. पुलिस ने 5 मार्च 2001 को दोनों आरोपियों के खिलाफ आरोपपत्र दाखिल किया, जिन्हें उसी दिन पकड़ लिया गया। मामला सत्र न्यायालय को सौंप दिया गया और अंततः मंगलौर के द्वितीय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश की अदालत को दिया गया, जिन्होंने 20 सितंबर 2001 को आरोपियों के खिलाफ आईपीसी की धारा 450 और 302 के साथ धारा 34 के तहत आरोप तय किए। अभियोजन पक्ष ने 18 गवाहों और अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत 11 दस्तावेजों की

जांच की। सत्र न्यायाधीश ने 18.12.2001 को अपना आदेश पारित करते हुए दोनों आरोपियों को बरी कर दिया।

5. सत्र न्यायालय के समक्ष मुख्य मुद्दा मौखिक गवाही और पोस्टमार्टम रिपोर्ट के बीच स्पष्ट विरोधाभास था। गवाह संख्या 1 और 2, जो अपराध के प्रत्यक्षदर्शी थे, ने दोनों आरोपियों की पहचान की थी और गवाही दी थी कि दोनों ने देवकी की हत्या की थी। डॉ. भास्कर अल्वा (गवाह संख्या 6), मंगलौर के वेडलॉक जिला अस्पताल के वरिष्ठ विशेषज्ञ, जिन्होंने 26.12.2000 को मृतक देवकी का पोस्टमार्टम किया था, ने अपनी राय दी थी कि मृत्यु का कारण गला घोंटने के परिणामस्वरूप श्वासावरोध था। सत्र न्यायालय ने पाया कि गवाह संख्या 1 और 2 ने गवाही दी थी कि मृतक के गले में कपड़ा बंधा हुआ था जिसका इस्तेमाल उसका गला घोंटने के लिए किया गया था, जबकि गवाह संख्या 6 ने गवाही दी थी कि मृतक के गले के पिछले हिस्से पर किसी प्रकार के बंधन के निशान नहीं थे। इन परिस्थितियों में, सत्र न्यायालय ने दो चश्मदीदों, गवाह संख्या 1 और गवाह संख्या 2, की गवाही को अमान्य घोषित कर दिया और गवाह संख्या 1 के बयान में अपीलकर्ता की पहचान और परिणामस्वरूप अपराध में उसकी भूमिका के संबंध में विसंगतियों को भी नोट किया।

6. इस बरी किए जाने के खिलाफ राज्य की अपील को उच्च न्यायालय ने 06.06.2009 को स्वीकार कर लिया, जिसने बरी किए जाने के आदेश को पलट दिया और दोनों आरोपियों को आईपीसी की धारा 302 और 450 के साथ धारा 34 के तहत अपराधों का दोषी पाया और उन्हें 5,000 रुपये के जुर्माने के साथ क्रमशः 5 वर्ष के कठोर कारावास और आजीवन कारावास की सजा सुनाई। उच्च न्यायालय ने माना कि अभियोजन पक्ष के मामले में विरोधाभास मामूली थे और आरोपी व्यक्तियों को बरी करने के लिए पर्याप्त महत्वपूर्ण नहीं थे। उच्च न्यायालय ने विवादित निर्णय के अनुच्छेद 27 में ये टिप्पणियाँ कीं:

> *"27. अभियुक्त संख्या 2 की पहचान के लिए परीक्षण पहचान परेड आयोजित न किया जाना भी अभियोजन पक्ष के लिए घातक नहीं है क्योंकि शाम 6 बजे तक अभियुक्त संख्या 1 और 2 दोनों को गिरफ्तार कर जांच अधिकारी (पी.डब्ल्यू.18) के समक्ष पेश किया गया था। रिकॉर्ड में यह भी स्पष्ट है कि जब अभियुक्त संख्या 1 ने अभियुक्त संख्या 2 का नाम लिया, तो पी.डब्ल्यू.1 और 2 दोनों ने नाम जान लिया और उन्होंने बेडरूम के अंदर जो कुछ हो रहा था, उसे ठीक से देखा था। इसलिए, अभियुक्त संख्या 1 और 2 की पहचान में गलती का प्रश्न ही नहीं उठता। हालांकि, पी.डब्ल्यू.1 और 2 दोनों ने न्यायालय के समक्ष अभियुक्त संख्या 1 और 2 की पहचान की। अपराध की*

तिथि और साक्ष्य के बीच का समय अंतराल केवल 10 महीने होने के कारण, हमारा मानना है कि किसी भी गवाह, और विशेष रूप से पी.डब्ल्यू.1 के लिए, उन हमलावरों का विवरण याद रखना पूरी तरह से संभव था जिन्होंने उसकी जान ली। इसलिए, यह विसंगति भी अभियोजन पक्ष के रास्ते में बाधा नहीं बनेगी।

7. उच्च न्यायालय द्वारा निर्णय सुनाए जाने के कुछ ही समय बाद, अभियुक्त क्रमांक 1 रविकुमार का निधन हो गया। अतः शेष अभियुक्त विश्वनाथ की ओर से यह आपराधिक अपील दायर की गई है।

8. अपीलकर्ता की ओर से विद्वान वकील यह तर्क देंगे कि प्रत्यक्षदर्शी-1 और प्रत्यक्षदर्शी-2 विश्वसनीय गवाह नहीं हैं, जो उनके बयान और पोस्टमार्टम रिपोर्ट में विरोधाभासों की ओर फिर से इशारा करते हैं। वे यह प्रस्तुत करेंगे कि अपीलकर्ता की पहचान स्थापित करने के लिए कोई पहचान परीक्षण परेड (जिसे आगे 'टीआईपी' कहा गया है) नहीं हुई है, जो दोनों गवाहों के लिए पूरी तरह से अजनबी था, और टीआईपी के अभाव में, अपीलकर्ता को दोषी नहीं ठहराया जा सकता है, क्योंकि तब यह नहीं कहा जा सकता कि अभियोजन पक्ष ने अपना मामला उचित संदेह से परे साबित कर दिया है।

9. राज्य के विद्वान वकील यह तर्क देंगे कि उच्च न्यायालय ने सही ही कहा है कि यह गलत पहचान का मामला नहीं है। इसके अलावा, गवाही का प्रमाण (टीआईपी) कोई ठोस सबूत नहीं है और टीआईपी की अनुपस्थिति अभियोजन पक्ष के मामले के लिए घातक नहीं होगी क्योंकि पीडब्ल्यू-1 और पीडब्ल्यू-2 ने पहले ही अदालत के समक्ष आरोपी की पहचान कर ली थी। गवाहों की गवाही में विसंगतियों का संबंध है, वे मामूली प्रकृति की हैं और अभियोजन पक्ष के मामले को किसी भी तरह से प्रभावित नहीं करती हैं।

10. हमने राज्य और अभियोजन पक्ष के विद्वान अधिवक्ताओं की दलीलें सुनीं और अभिलेख में मौजूद सामग्री का भी अध्ययन किया।

11. इस मामले में, दोनों निचली अदालतों ने मृतक देवकी की मृत्यु को हत्या माना है और इन निष्कर्षों की पुष्टि गवाह संख्या 6 (पीडब्लू -6) के बयान से होती है, जिन्होंने शव परीक्षण किया और 26.12.2000 को पोस्टमार्टम रिपोर्ट जारी की। इसमें कोई संदेह नहीं है कि मृतक की मृत्यु हत्या थी और इस न्यायालय के समक्ष केवल यही प्रश्न है कि क्या इस मृत्यु के लिए आरोपी व्यक्ति जिम्मेदार थे?

12. गवाह संख्या 1 और गवाह संख्या 2 अभियोजन पक्ष के प्रमुख गवाह हैं। उन्होंने मुकदमे के दौरान गवाही दी थी कि दोनों आरोपियों ने मृतक का गला घोंटकर उसकी हत्या कर दी थी। गवाह संख्या 1 ने बताया कि घटना वाले दिन वह सुबह करीब 9:30 बजे घर से निकली और दोपहर 12:30 बजे जब लौटी तो उसने देखा कि उसका कमरा अंदर से बंद था और तभी उसने अपनी मां के चीखने की आवाज सुनी। तब उसने गवाह संख्या 2 को मदद के लिए पुकारा। गवाह संख्या 1 ने आगे बताया कि उसने खिड़की से देखा कि दोनों आरोपी रस्सी के दोनों सिरों को खींचकर उसकी मां का गला घोंट रहे थे। उसने आगे बताया कि जब गवाह संख्या 1 ने आरोपी रवि कुमार को नाम से पुकारा, जिसे उसने तुरंत अपना रिश्तेदार पहचान लिया, तो रवि कुमार ने दूसरे आरोपी यानी वर्तमान अपीलकर्ता का नाम पुकारा और दोनों भाग गए। प्रथम गवाह द्वारा 22.10.2001 को निचली अदालत के समक्ष दिए गए बयान का प्रासंगिक अंश नीचे दिया गया है:

> *"...जब मैं अपने घर के आंगन में आया तो मुझे दर्द और चीख की आवाज सुनाई दी। मैंने देखा कि घर के दोनों कुंडी अंदर से बंद थे। मैंने तुरंत अपने पड़ोसी राजेश को बुलाया। वह वहां आया। चूंकि खिड़की का उत्तरी भाग खुला था, इसलिए मैंने और राजेश ने कमरे के अंदर झाँका... हमने कमरे के पश्चिमी भाग में देखा और आरोपी रवि को पाया, जो अब अदालत के सामने खड़ा है। वह कपड़े की रस्सी को मोड़कर मेरी माँ के गले में डाल रहा था और रस्सी का एक सिरा पकड़े हुए था। रस्सी का दूसरा सिरा किसी दूसरे व्यक्ति के हाथ में था। वे रस्सी को कस रहे थे, जो मेरी माँ के गले में थी। मैंने जोर से आवाज की।" मैंने आरोपी रवि से पूछा, "वह क्या कर रहा है?" (तुलु में 'दाने मालपुवा')। मैंने पूछा, "वह क्या कर रहा है?" तुरंत ही उसने (आरोपी रवि ने) आरोपी विश्वनाथ से कहा, "काम बिगड़ गया है", तुम भागो (तुलु में 'केलासा के ट्टंड')। आरोपी कुंडी खोलकर घर के पिछले दरवाजे से बाहर भाग गया। मेरा पड़ोसी राजेश उनके पीछे-पीछे गया... जब मैंने अपनी माँ को देखा तो पाया कि उनका दाहिना पैर और दाहिना हाथ मुड़ा हुआ था, उनके शरीर पर कोई कपड़ा नहीं था और शरीर का तापमान बहुत कम था। मैंने तुरंत डॉक्टर के.बी. शेट्टी को फोन किया... मेरे फोन करने के 10 मिनट बाद डॉक्टर वहाँ आए। हमारे घर आकर डॉक्टर ने मेरी माँ की जाँच की और हमें बताया कि उनकी मृत्यु हो चुकी है..."*

गवाह-2 ने भी गवाह-1 के साथ खिड़की से घटना देखने का दावा किया और फिर आरोपियों को पकड़ने के अपने असफल प्रयास का वर्णन किया। गवाह-2 के मुख्य बयान का प्रासंगिक अंश इस प्रकार है:

"खिड़की से देखने पर हमने पाया कि रोहिणी (गवाह-1) की माता, श्रीमती देवकी (मृतक) पलंग पर थीं। देवकी के दाहिनी ओर रविकुमार खड़ा था और दूसरी ओर एक अन्य आरोपी खड़ा था। हमने देखा कि देवकी के गले में कपड़ा लिपटा हुआ था। कपड़े की रस्सी का एक सिरा पहले आरोपी के हाथ में था और दूसरा सिरा दूसरे आरोपी के हाथ में था। दोनों आरोपी कपड़े की रस्सी को दोनों ओर घसीट रहे थे... आरोपी घर के पिछले दरवाजे से भाग गए।"

13. उपरोक्त गवाह-1 और गवाह-2 के साक्ष्य, पोस्टमार्टम रिपोर्ट से मेल नहीं खाते, जिसमें यह दर्शाया गया है कि गर्दन के चारों ओर लिगेचर के निशान तो हैं, लेकिन गर्दन के पिछले हिस्से पर नहीं हैं। यदि गवाह-1 और गवाह-2 की गवाही पर विश्वास किया जाए तो लिगेचर के निशान गर्दन के चारों ओर, पिछले हिस्से सहित, होने चाहिए थे। पोस्टमार्टम रिपोर्ट में मृत्यु-पूर्व चोटों का विवरण इस प्रकार है:

"जांच करने पर, मुझे निम्नलिखित बाहरी चोटें मिलीं:

(i) थायरॉइड उपास्थि के ऊपर गर्दन के चारों ओर लिगेचर का निशान, जबड़े के एक कोने से दूसरे कोने तक फैला हुआ - आकार 8"× ¾"

(ii) (ii) नाक की नोक पर नाखूनों के निशान।

(iii) घुटने के नीचे दोनों पैरों में फ्रैक्चर और कोहनी के नीचे दाहिनी बांह में फ्रैक्चर।

रिपोर्ट से यह तो पता चलता है कि मृतक की गला घोंटकर हत्या की गई थी। लेकिन यह उस तरीके से नहीं हो सकता जैसा कि गवाह-1 और गवाह-2 (जिन्होंने दोनों आरोपियों को 86 वर्षीय महिला का गला रस्सी के दोनों सिरों से खींचते हुए देखा था) ने देखा था, क्योंकि रस्सी का निशान केवल जबड़े के एक कोने से दूसरे कोने तक ही था और गर्दन के पिछले हिस्से पर ऐसा कोई निशान नहीं था। यदि गला घोंटने का तरीका गवाह-1 और गवाह-2 द्वारा वर्णित होता, तो रस्सी के निशान अलग होते।

14. संभवतः ट्रायल कोर्ट के मन में सबसे अधिक महत्वपूर्ण पहलू यह था कि पहली शिकायत, जांच रिपोर्ट, शव परीक्षण रिपोर्ट और गवाह-1 (और गवाह-2) के प्रत्यक्षदर्शी साक्ष्य मेल नहीं खाते थे। जिस बिस्तर पर मृतक का कथित रूप से गला घोंटा गया था, उसकी

स्थिति को ध्यान में रखते हुए, ट्रायल कोर्ट ने यह निष्कर्ष दिया है कि दो व्यक्तियों द्वारा मृतक का गला घोंटकर हत्या करना अत्यंत असंभव है, क्योंकि पलंग उत्तरी और पश्चिमी दीवारों से सटा हुआ था। इसके अलावा, डॉ. के.बी. शेट्टी (जो घटना के 10 मिनट के भीतर मृतक की जांच करने वाले पहले डॉक्टर थे) से अभियोजन पक्ष ने कभी पूछताछ नहीं की। सुबह 10:00 बजे घर से निकलने के बाद गवाह संख्या 1 ढाई घंटे के कम समय में अपने घर कैसे पहुंचे, इसका कोई उचित स्पष्टीकरण न होने से अभियोजन पक्ष की कहानी पर संदेह पैदा होता है। ट्रायल कोर्ट ने भी वर्तमान अपीलकर्ता (आरोपी संख्या 2) की संलिप्तता पर संदेह व्यक्त किया, क्योंकि कोई टीआईपी आयोजित नहीं किया गया था। इस पहलू पर इस न्यायालय के समक्ष भी विस्तार से बहस हुई, क्योंकि यह किसी भी आपराधिक मुकदमे की जड़ तक जाता है। यह स्वीकार किया जाता है कि वर्तमान मामले में कोई टीआईपी आयोजित नहीं किया गया था। इस न्यायालय ने मुल्ला बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, **(2010) 3 एससीसी 508** में टीआईपी के दायरे और उद्देश्य पर इस प्रकार जोर दिया था:

> *"55. पहचान परेड मुख्य रूप से अदालत के लिए नहीं होती हैं। इनका उद्देश्य जांच करना होता है। पहचान परेड आयोजित करने का उद्देश्य दो गुना है। पहला, गवाहों को यह सुनिश्चित करने में सक्षम बनाना कि जिस आरोपी पर उन्हें संदेह है, वह वास्तव में वही व्यक्ति है जिसे उन्होंने अपराध के संबंध में देखा था।*

1. गवाह-1 द्वारा घटनास्थल पर पीएसआई को दी गई शिकायत (Ex.P1) में उल्लेख है कि वह लगभग सुबह 10:00 बजे अपने घर से निकली थी,

जबकि ट्रायल कोर्ट के समक्ष अपने बयान में उसने समय सुबह 9:30 बजे बताया है।

दूसरा, जांच अधिकारियों को यह संतुष्ट करना कि संदिग्ध वही वास्तविक व्यक्ति है जिसे गवाहों ने उक्त घटना के संबंध में देखा था।

15. इस न्यायालय ने मलखानसिंह बनाम मध्य प्रदेश राज्य (2003) 5 एससीसी 746 में कहा है कि:

> *"परीक्षण के दौरान पहली बार आरोपी व्यक्ति की मात्र पहचान का साक्ष्य अपने आप में स्वाभाविक रूप से कमजोर होता है। इसलिए, पूर्व पहचान परेड का उद्देश्य उस साक्ष्य की विश्वसनीयता का परीक्षण और उसे मजबूत करना है।" अतः, अदालत में गवाहों द्वारा दिए गए शपथपूर्वक बयान की पुष्टि के लिए, उन आरोपियों की पहचान*

के संबंध में, जिन्हें वे नहीं जानते, पूर्व में हुई पहचान संबंधी कार्यवाही के माध्यम से साक्ष्य तलाशना विवेक का एक सुरक्षित नियम माना जाता है।

इस मामले में यह स्वीकार किया गया है कि अपीलकर्ता किसी भी गवाह को नहीं जानता था, और विशेष रूप से दो चश्मदीदों, पीडब्लू 1 और पीडब्लू 2 को भी नहीं।

16 अब इस मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर आते हैं, यह स्वीकार किया गया तथ्य है कि रविकुमार (आरोपी नंबर 1, अब मृतक) चश्मदीदों को जानता था और शिकायतकर्ता का रिश्तेदार भी था। इसलिए, रविकुमार (आरोपी नंबर 1) के संबंध में प्रत्यक्षदर्शी जांच (टीआईपी) की कोई आवश्यकता नहीं थी। लेकिन अपीलकर्ता विश्वनाथ का मामला अलग है। वह दोनों चश्मदीदों, यानी पीडब्लू -1 और पीडब्लू -2 के लिए पूरी तरह से अजनबी था। 'विश्वनाथ' नाम उन्हें तभी पता चला, जब रविकुमार (आरोपी नंबर 1) ने अपने सह-आरोपी को नाम लेकर भागने के लिए उकसाया। ऐसे मामले में जहां आरोपी की पहचान ज्ञात नहीं है और प्रत्यक्षदर्शी जांच (टीआईपी) नहीं की गई है, अदालत को यह देखना होगा कि क्या FIR में या किसी भी गवाह के बयान में आरोपी का कोई विवरण था। जांच के दौरान गवाहों के बयान दर्ज किए गए थे। वर्तमान मामले में ऐसा कोई बयान नहीं है।

अदालत में आरोपी की पहचान बिना पूर्व गवाही के भी स्वीकार्य है और गवाही न होने से अभियोजन पक्ष पर कोई प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ता। यह प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्भर करेगा। इस मामले में, हालांकि अपीलकर्ता की पहचान गवाह संख्या 1 और 2 द्वारा अदालत में की गई थी, लेकिन निचली अदालत ने इसे ज्यादा महत्व नहीं दिया, क्योंकि कोई पहचान प्रक्रिया नहीं की गई थी, और अदालत ने केवल अदालत में हुई पहचान के आधार पर पहचान को स्वीकार करना असुरक्षित पाया।

वर्तमान मामले में, जहाँ इलाके में 'विश्वनाथ' नाम के छह व्यक्ति मौजूद हैं और जहाँ इस न्यायालय को दो प्रमुख गवाहों (पीडब्ल्यू-1 और पीडब्ल्यू-2, जिन्होंने आरोपी की पहचान की है) की उपस्थिति पर संदेह है, हमारा मानना है कि वर्तमान अपीलकर्ता की पहचान संदिग्ध बनी हुई है।

17. एक अन्य तथ्य जो वर्तमान अपीलकर्ता की पहचान पर संदेह पैदा करता है, वह यह है कि एफआईआर में 'विश्वनाथ' का नाम के अलावा कोई विवरण नहीं है। इस प्रकार वह पुलिस द्वारा गिरफ्तार किए गए दो व्यक्तियों में से पहला व्यक्ति बन जाता है। अपीलकर्ता के विद्वान वकील का कहना है कि उस समय कुडुपु गाँव में 'विश्वनाथ' नाम के छह व्यक्ति

मौजूद थे, यह तथ्य बचाव पक्ष द्वारा मुकदमे के दौरान प्रस्तुत किया गया था, जिसका खंडन नहीं किया गया है। ऐसी स्थिति में, अभियोजन पक्ष का यह कर्तव्य था कि वह यह बताए कि अपीलकर्ता को पुलिस ने कैसे और किस आधार पर गिरफ्तार किया। सब-इंस्पेक्टर, पीएस-मैंगलोर ग्रामीण (पीडब्ल्यू-19), जिसने अपीलकर्ता को गिरफ्तार किया था, यह समझाने में भी विफल रहा कि उसने अपीलकर्ता के विवरण के बारे में किसी भी जानकारी के बिना उसे कैसे गिरफ्तार किया। अपने मुख्य बयान में, सब-इंस्पेक्टर (गवाह-19) ने अपीलकर्ता की गिरफ्तारी का विवरण इस प्रकार दिया:

> *"2. इस मामले, अपराध संख्या 388-2000 के संबंध में, 26.12.2000 को मेरे इंस्पेक्टर ने मुझे आरोपी का पता लगाने का निर्देश दिया। उसी दिन मैंने और मेरे स्टाफ ने शाम 4:30 बजे गोरक्षा ज्ञान मंदिर, कादरी पार्क के पास, मंगलौर में आरोपी विश्वनाथ को हिरासत में लिया। उक्त आरोपी न्यायालय के समक्ष उपस्थित है। मैं उसकी पहचान करता हूँ। विश्वनाथ की मदद से हमने एक अन्य आरोपी, रवि कुमार को शाम 5 बजे स्टेट बैंक ऑफ मैसूर, सिल्वर गेट, कुलशेखरा, मंगलौर के पास एक गली में गिरफ्तार किया..."*

सब-इंस्पेक्टर/गवाह-19 के बयान को पढ़ने से पता चलता है कि अपीलकर्ता की गिरफ्तारी का आधार क्या था, इस बारे में कोई स्पष्ट जानकारी नहीं है। उससे जिरह की गई और जिरह से यह पता चला कि अपीलकर्ता को किसी स्वतंत्र गवाह की अनुपस्थिति में और बिना किसी गिरफ्तारी ज्ञापन तैयार किए गिरफ्तार किया गया था। इन सभी तथ्यों को मिलाकर अपीलकर्ता की पहचान पर संदेह पैदा होता है। इसलिए, केवल गवाह संख्या 1 और 2 की गवाही के आधार पर अपीलकर्ता को दोषी ठहराना उचित नहीं है।

18. एक अन्य पहलू जिस पर विचार करना आवश्यक है, वह यह है कि अभियोजन पक्ष का मामला मुख्य रूप से गवाह संख्या 1 और 2 के साक्ष्यों पर आधारित है, जो प्रमुख गवाह थे। अभियोजन पक्ष का स्वीकृत मामला यह है कि मृतक की बेटी, गवाह संख्या 1, कुछ घरेलू काम के लिए बाहर गई थी और अपराध के समय घर में कोई नहीं था। पहले, गवाह संख्या 1 'कुलशेखरा' नामक स्थान पर गई, फिर डाकघर गई और अंत में 'उल्लाल' स्थित अपने मामा के घर गई। कुडूपू स्थित उसके निवास और उल्लाल के बीच की दूरी लगभग 20 किलोमीटर है। वह पहले कुछ दूर पैदल चली और फिर कुलशेखरा पहुँचने के लिए बस पकड़ी, वहाँ से वह डाकघर गई और अपना काम निपटाने के बाद, उल्लाल स्थित अपने मामा के घर जाने के लिए बस ली। अंत में, वह कुडूपू स्थित अपने घर लौटी और यह सब उसने ढाई घंटे के भीतर

किया। लेकिन इतना काफी नहीं है। अभियोजन पक्ष के अनुसार, वह भी उसी समय अपने घर पहुंची जब मृतक का गला घोंटा जा रहा था। खिड़की से झांकते हुए उसने दोनों आरोपियों को रस्सी के दोनों सिरों को खींचते हुए देखा। उसने आरोपी नंबर 1-रविकुमार को उसके नाम से पुकारा, जिसके बाद दोनों आरोपी मौके से भाग गए। दूसरी गवाह (पैगंबर 2), जो पड़ोसी है, ने उनका पीछा किया, लेकिन व्यर्थ। अभियोजन पक्ष की यह पूरी कहानी कई कारणों से अविश्वसनीय है। अगर मान भी लें कि गवाह 1 अपराध होने के ठीक समय पर घर पहुंची थी, तो भी उसकी गवाही कि उसकी मां का गला रस्सी जैसी किसी चीज से घोंटकर मारा गया, जैसा कि उसने बताया है, पोस्टमार्टम रिपोर्ट से मेल नहीं खाती। पोस्टमार्टम रिपोर्ट में गर्दन पर रस्सी के निशान गोलाकार रूप में नहीं पाए गए, जबकि गला घोंटने के ऐसे मामले में ऐसा होना चाहिए था। गर्दन के पिछले हिस्से पर भी रस्सी के कोई निशान नहीं थे। जैसा कि पहले चर्चा की गई थी, निशान केवल जबड़े के सामने वाले हिस्से पर एक कोने से दूसरे कोने तक फैले हुए थे। इसलिए हम यह निष्कर्ष निकालते हैं कि अभियोजन पक्ष अपने मामले को संदेह से परे साबित करने में सक्षम नहीं रहा है।

19. उपरोक्त के मद्देनजर, हम इस अपील को स्वीकार करते हैं और अपीलकर्ता को संदेह का लाभ देते हुए इस मामले में बरी करते हैं। फलस्वरूप, दिनांक 06.06.2009 का विवादित निर्णय और आदेश अपीलकर्ता की दोषसिद्धि से संबंधित भाग में रद्द किया जाता है, और बरी करने का आदेश ट्रायल कोर्ट द्वारा अपीलकर्ता के संबंध में बरकरार रखा जाता है।

अपीलकर्ता, जो पहले से ही जमानत पर है, को आत्मसमर्पण करने की आवश्यकता नहीं है। उसके जमानत बांड और ज़मानतदार मुक्त किए जाते हैं।

लंबित आवेदन (यदि कोई हो) का भी निपटारा कर दिया गया है।

मामले का परिणाम: अपील स्वीकार की गई।

†शीर्षक तैयार किए गए: दिव्या पांडे

यह अनुवाद (सुधीर), पैनल अनुवादक द्वारा किया गया है।